

# 次世代省エネ建材の実証支援事業 事業調査報告

2024年6月

# 目次

---

## 第 1 章 効果測定結果報告(外張り断熱)

- 1 - 1 実施概要 3
- 1 - 2 効果測定結果 5

## 第 2 章 事業者アンケート調査実績報告

- 2 - 1 実施概要 1 3
- 2 - 2 調査結果サマリー 1 5

## 第 1 章 効果測定結果報告(外張り断熱)

1 - 1 実施概要

1 - 2 効果測定結果

## 第 2 章 事業者アンケート調査実績報告

2 - 1 実施概要

2 - 2 調査結果サマリー

# 第 1 章 効果測定結果報告(外張り断熱)

## 1 - 1 実施概要

# 1-1. 実施概要

## ➤ 実施目的

断熱工事(外張り断熱工法等)にて改修した住宅の性能を検証するため。

## ➤ 概要

-測定対象

令和5年度 次世代省エネ建材の実証支援事業 外張り断熱に申請した補助事業 対象件数：169件

-外皮性能要件

改修後の補助対象住宅の外皮性能が、地域区分ごとに定めた外皮平均熱貫流率（UA値）の性能を満たしていることが要件である。

地域区分	1	2	3	4	5	6	7	8
外皮平均熱貫流率 (UA値)	0.40以下		0.50以下		0.60以下			「屋根」又は「最上階の天井」の 熱抵抗値（R 値）を原則2.7 以上とする

-測定方法

測定する居室のエアコン等の暖房器具を18時から24時の間に最低3時間運転した後停止し、停止してから1時間おきに9回(計10回)夜間の室内温度を測定

-測定場所

主たる居室(就寝を除き、日常生活上在室時間が長い居室等)の床から100cmの高さで測定

-測定期間

冬季期間中に1日間、温度測定を実施

一次公募：2023年12月1日～2024年1月5日

二次公募：2023年12月1日～2024年1月31日

-室温低下の推移

地域区分毎に測定結果の平均値を算出

# 第1章 効果測定結果報告(外張り断熱)

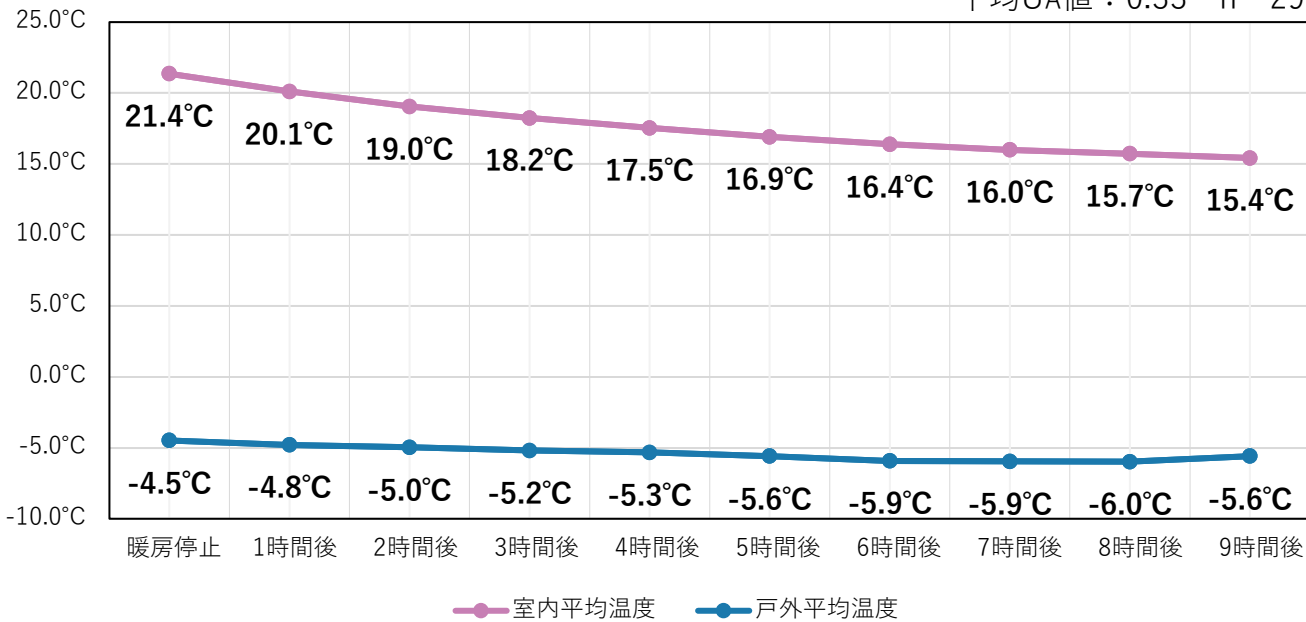
## 1 - 2 効果測定結果

# 1-2-1. 室温低下の推移 1・2地域区分

- ▶ 1・2地域区分の夜間の室温低下は6°Cであった。
- ▶ HEAT20設計ガイドブックにある「断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(札幌)」を参照に室温低下を見ると平成28年省エネ基準レベルの10.9°C、G3水準の6.8°Cよりも小さくなっている。

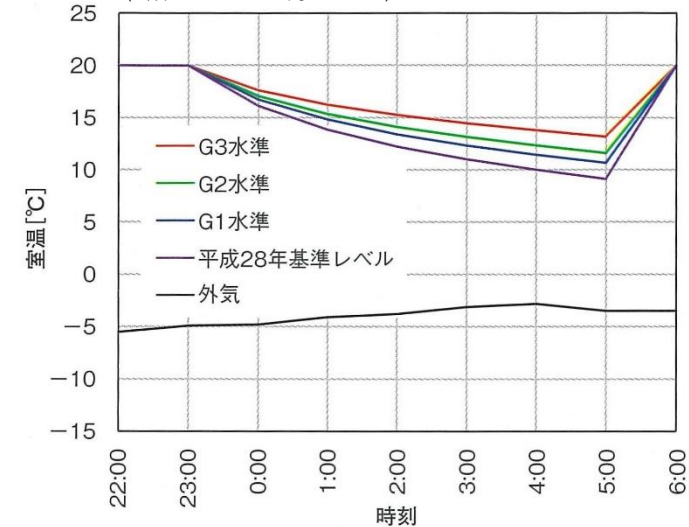
1・2地域区分の室温低下の推移

平均UA値：0.33 n=29



※参考

断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(札幌)  
(1階リビング 2月3~4日)



※UA値

G3水準・・・0.20

G2水準・・・0.28

G1水準・・・0.34

平成28年基準レベル・・・0.46

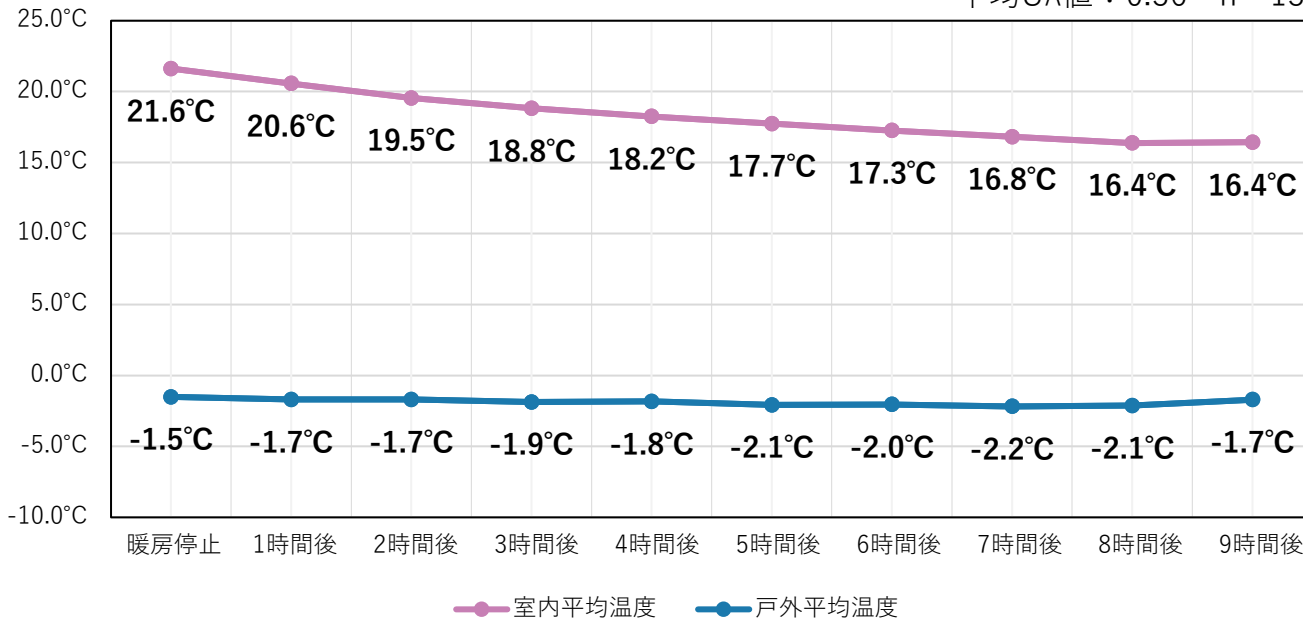
一般社団法人 20年先を見据えた日本の高断熱住宅研究会  
「HEAT20設計ガイドブック2021」より引用

## 1-2-2. 室温低下の推移 3地域区分

- ▶ 3地域区分の夜間の室温低下は5.2°Cであった。
- ▶ HEAT20設計ガイドブックにある「断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(盛岡)」を参照に室温低下を見ると平成28年省エネ基準レベルの12.6°C、G3水準の6.9°Cよりも小さくなっている。

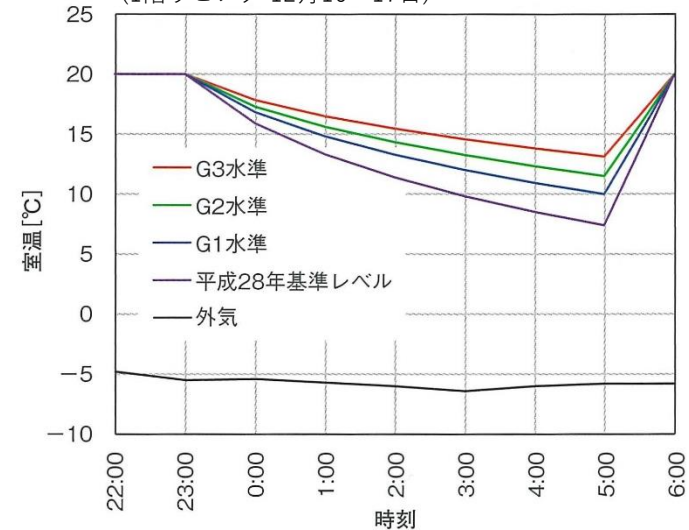
3地域区分の室温低下の推移

平均UA値：0.36 n=13



※参考

断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(盛岡)  
(1階リビング 12月16~17日)



※UA値

G3水準・・・0.20

G2水準・・・0.28

G1水準・・・0.38

平成28年基準レベル・・・0.56

一般社団法人 20年先を見据えた日本の高断熱住宅研究会  
「HEAT20設計ガイドブック2021」より引用

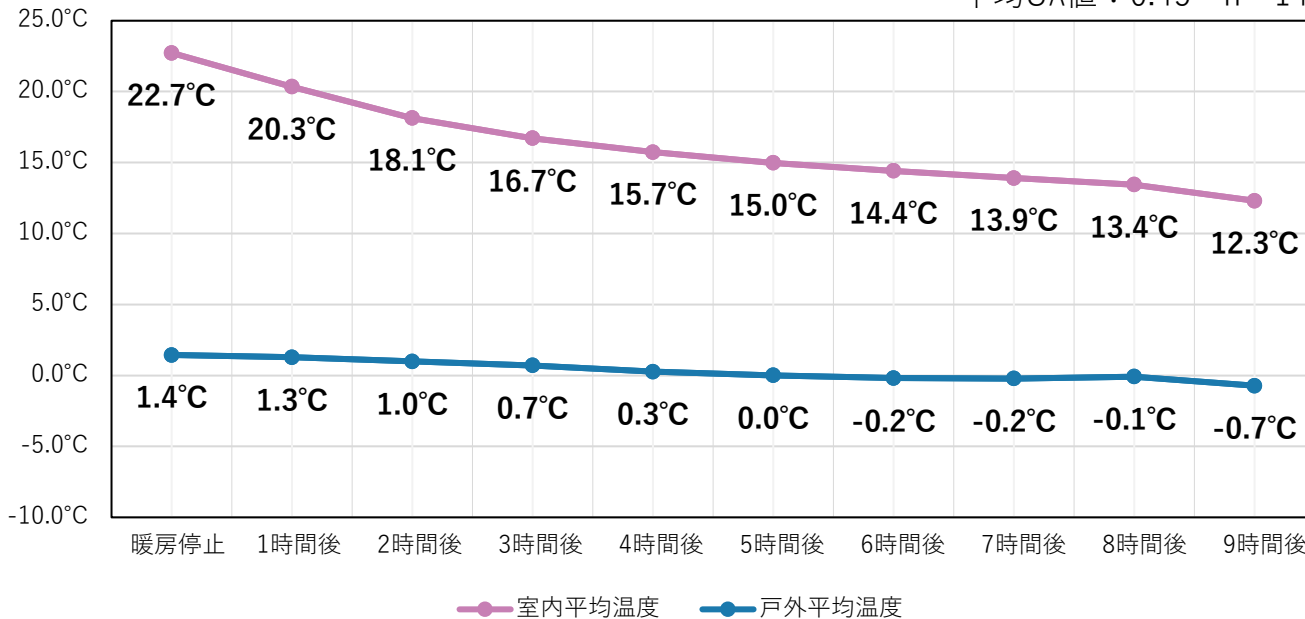


# 1-2-3. 室温低下の推移 4 地域区分

- ▶ 4地域区分の夜間の室温低下は10.4°Cであった。
- ▶ HEAT20設計ガイドブックにある「断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(松本)」を参照に室温低下を見ると平成28年省エネ基準レベルの15.3°C、G1水準の11.5°Cよりも小さくなっている。

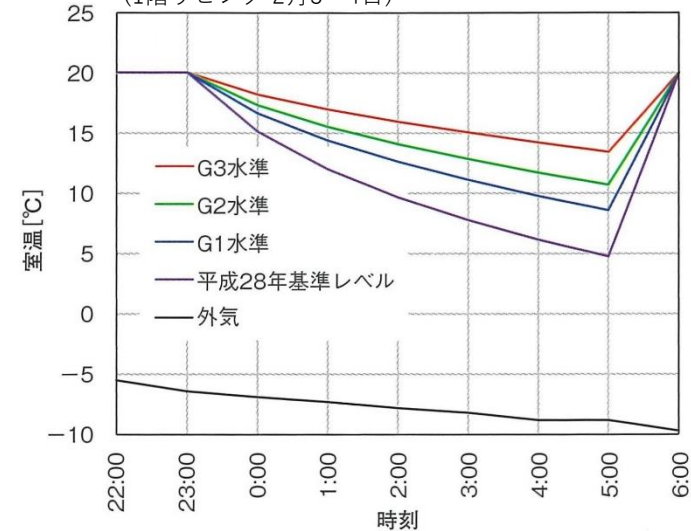
4 地域区分の室温低下の推移

平均UA値：0.45 n=14



※参考

断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(松本)  
(1階リビング 2月3~4日)



※UA値

G3水準・・・0.23

G2水準・・・0.34

G1水準・・・0.46

平成28年基準レベル・・・0.75

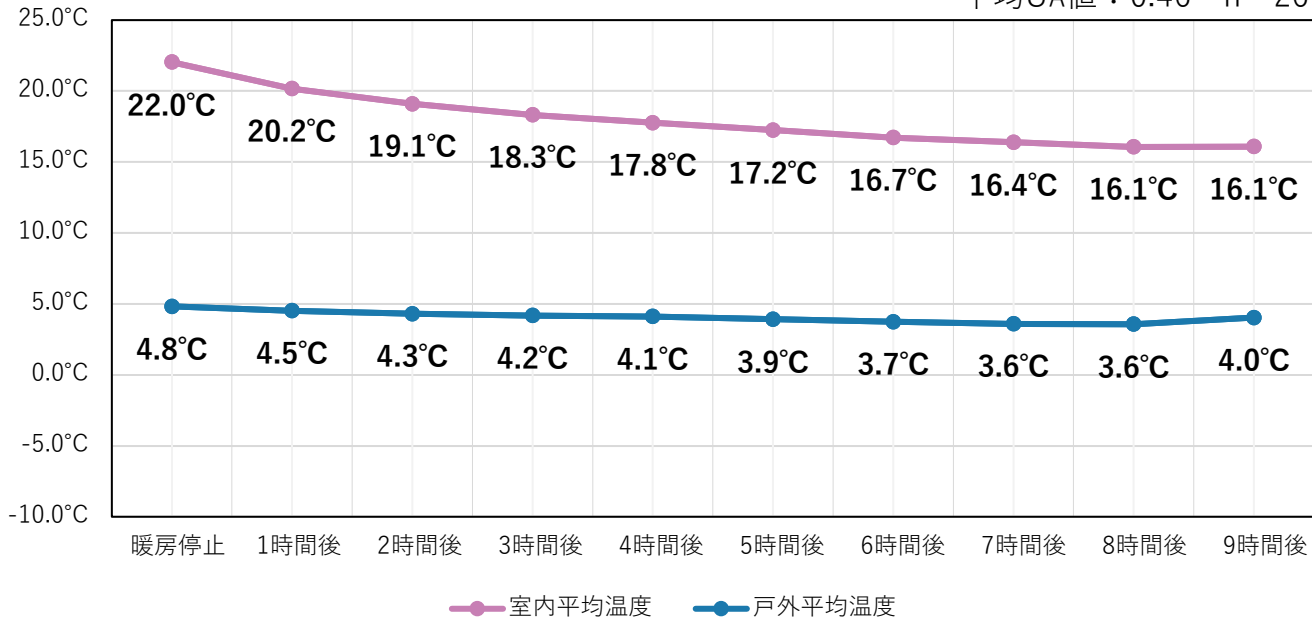
一般社団法人 20年先を見据えた日本の高断熱住宅研究会  
「HEAT20設計ガイドブック2021」より引用

# 1-2-4. 室温低下の推移 5 地域区分

- ▶ 5地域区分の夜間の室温低下は5.9°Cであった。
- ▶ HEAT20設計ガイドブックにある「断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(宇都宮)」を参照に室温低下を見ると平成28年省エネ基準レベルの14.2°C、G2水準の7.8°Cよりも小さくなっている。

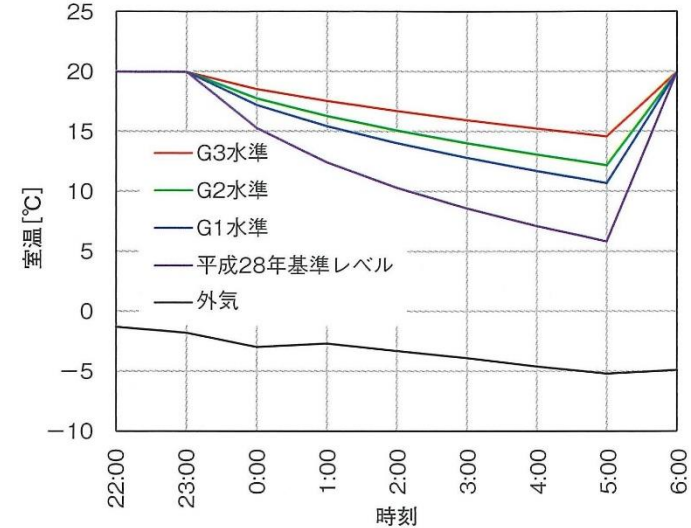
5 地域区分の室温低下の推移

平均UA値：0.46 n = 26



※参考

断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(宇都宮)  
(1階リビング 1月25~26日)



※UA値

G3水準・・・0.23

G2水準・・・0.34

G1水準・・・0.48

平成28年基準レベル・・・0.87

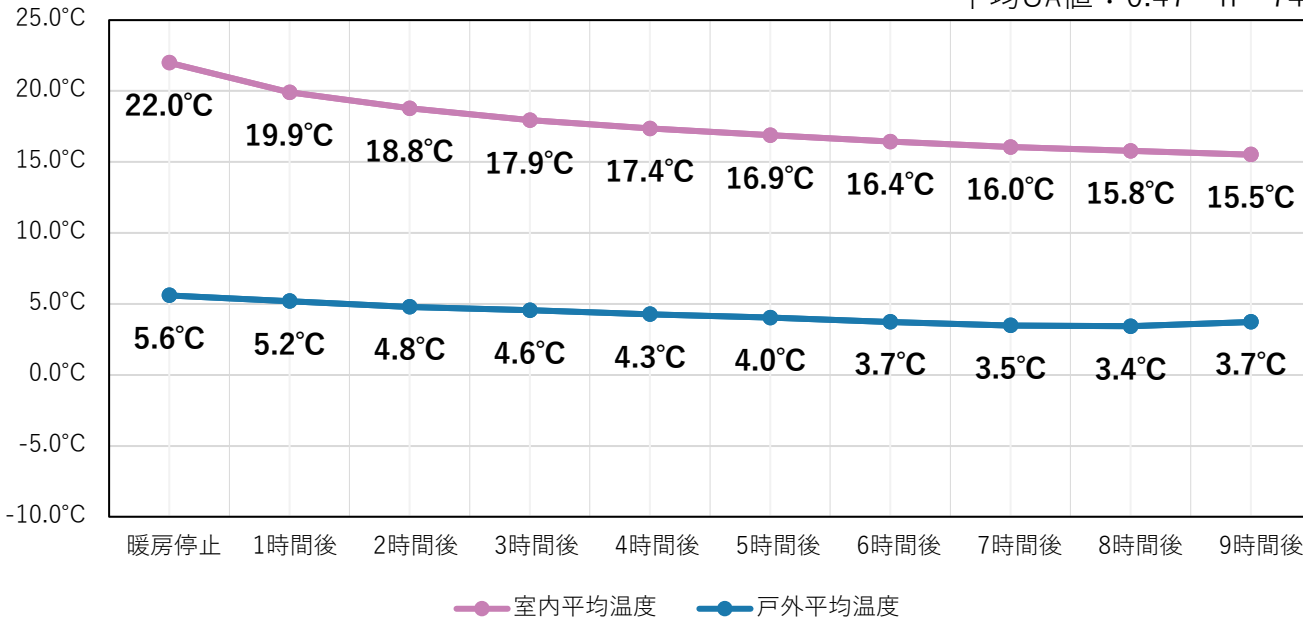
一般社団法人 20年先を見据えた日本の高断熱住宅研究会  
「HEAT20設計ガイドブック2021」より引用

# 1-2-5. 室温低下の推移 6 地域区分

- ▶ 6地域区分の夜間の室温低下は6.5°Cであった。
- ▶ HEAT20設計ガイドブックにある「断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(東京)」を参照に室温低下を見ると平成28年省エネ基準レベルの10.5°C、G2水準の7.2°Cよりも小さくなっている。

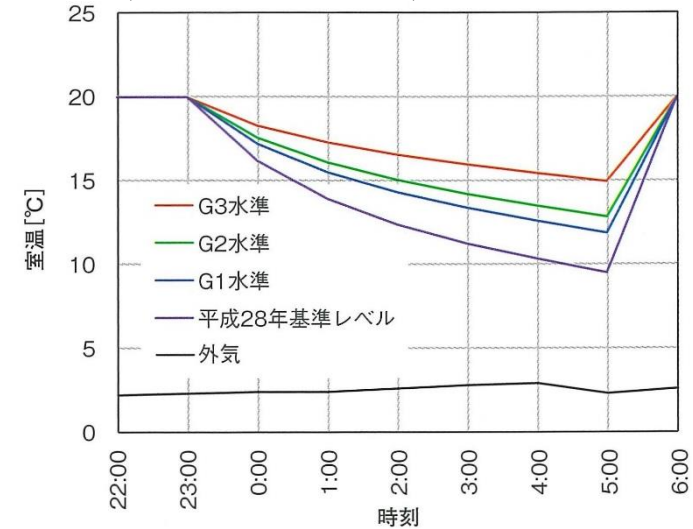
6 地域区分の室温低下の推移

平均UA値：0.47 n = 74



※参考

断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(東京)  
(1階リビング 1月23~24日)



※UA値

- G3水準・・・0.26
- G2水準・・・0.46
- G1水準・・・0.56
- 平成28年基準レベル・・・0.87

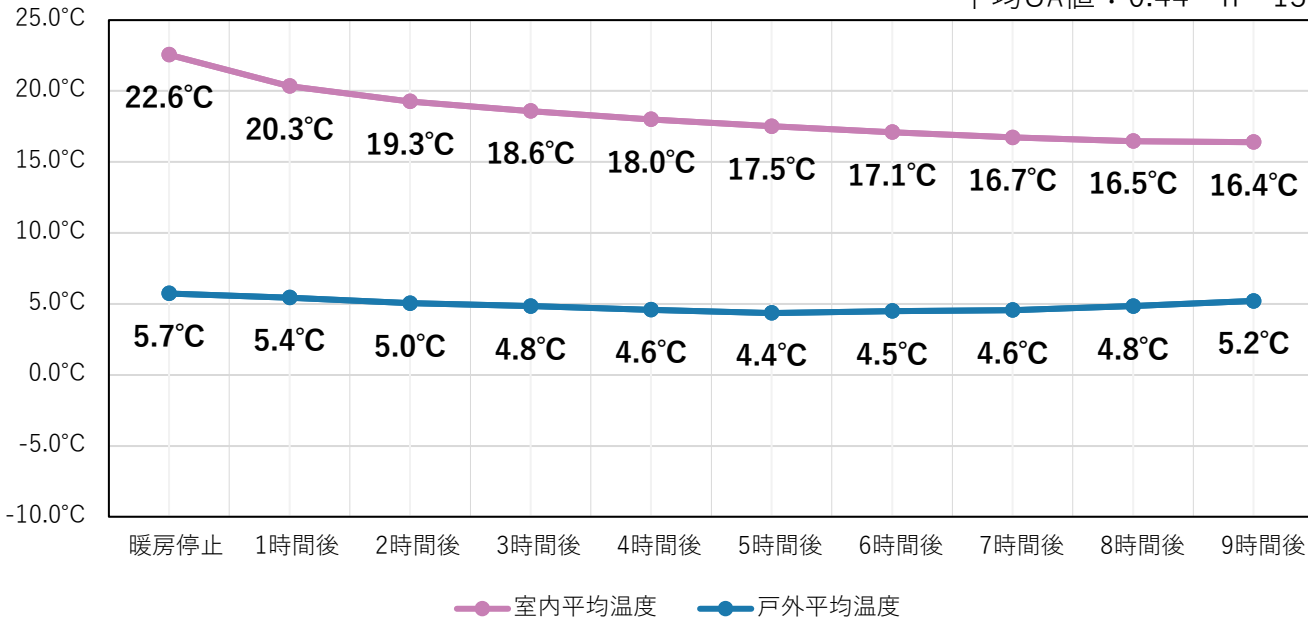
一般社団法人 20年先を見据えた日本の高断熱住宅研究会  
「HEAT20設計ガイドブック2021」より引用

# 1-2-6. 室温低下の推移 7 地域区分

- ▶ 7地域区分の夜間の室温低下は6.2°Cであった。
- ▶ HEAT20設計ガイドブックにある「断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(鹿児島)」を参照に室温低下を見ると平成28年省エネ基準レベルの11.1°C、G2水準の7.3°Cよりも小さくなっている。

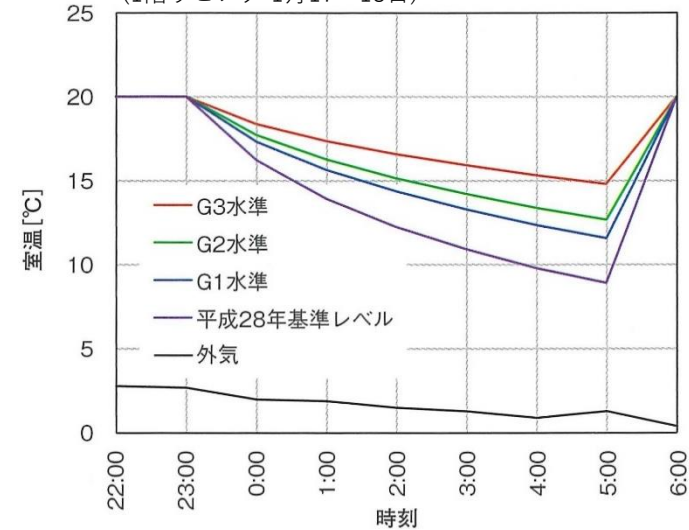
7 地域区分の室温低下の推移

平均UA値：0.44 n=13



※参考

断熱水準と夜間暖房停止後の室温変化(鹿児島)  
(1階リビング 1月17~18日)



※UA値

- G3水準・・・0.26
- G2水準・・・0.46
- G1水準・・・0.56
- 平成28年基準レベル・・・0.87

一般社団法人 20年先を見据えた日本の高断熱住宅研究会  
「HEAT20設計ガイドブック2021」より引用

## 第1章 効果測定結果報告(外張り断熱)

1 - 1 実施概要

1 - 2 効果測定結果

## 第2章 事業者アンケート調査実績報告

2 - 1 実施概要

2 - 2 調査結果サマリー

## 第2章 事業者アンケート調査実績報告

### 2-1 実施概要

## 2-1. 実施概要

### ➤ 調査目的

本事業で断熱改修を実施した補助事業者に対し、アンケート収集・調査を行うことにより補助事業の効果を把握し、申請及び実績データと合わせて分析・評価を行う。

### ➤ 調査概要

#### -調査対象

令和5年度 次世代省エネ建材の実証支援事業 補助事業者

分析対象件数：228件

#### -調査対象エリア

全国

#### -調査手法

WEB、郵送調査

#### -調査期間

断熱改修工事完了～2024年2月

## 第2章 事業者アンケート調査実績報告

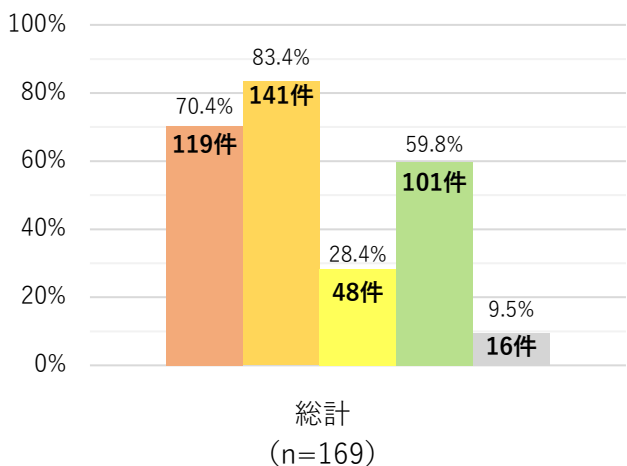
### 2-2 調査結果サマリー



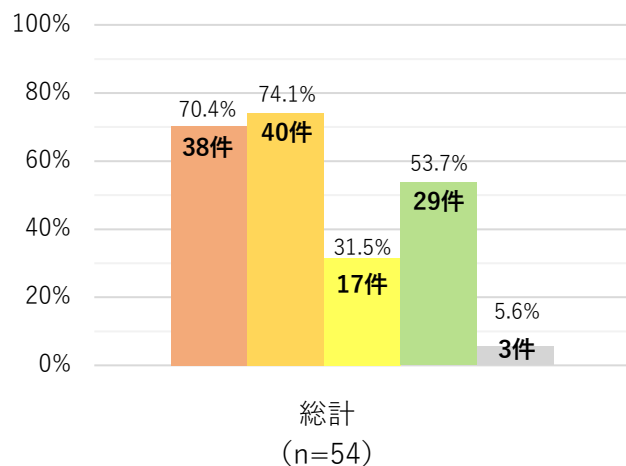
## 2-2-1. リフォーム工事を実施した理由

- ▶ 外張り断熱と内張り断熱ともに「築年数に応じた老朽化のメンテナンスのため」「室内の暑さ/寒さへの対策のため」と回答した補助事業者が多く、窓断熱では「築年数に応じた老朽化のメンテナンス」と回答した補助事業者が最も多い。

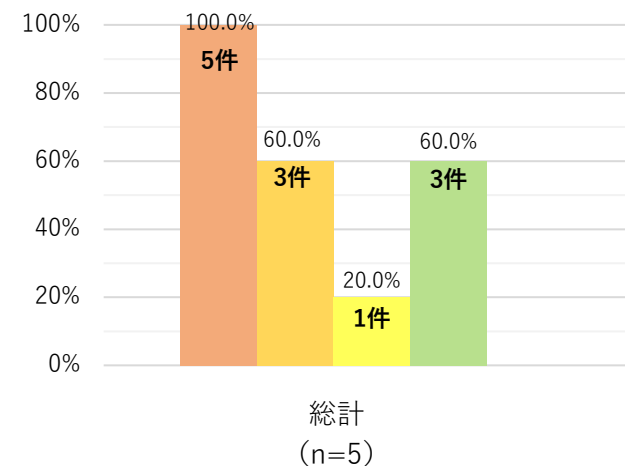
### 外張り断熱



### 内張り断熱



### 窓断熱

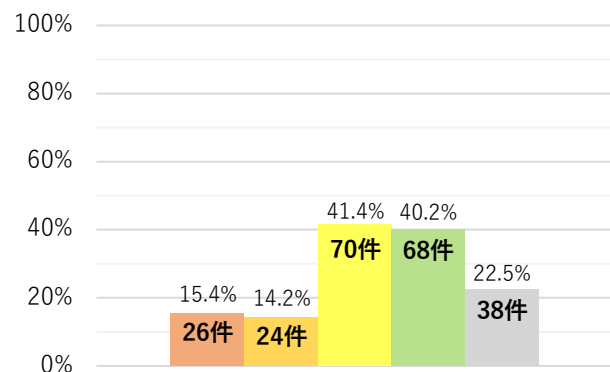


	n	築年数に応じた老朽化のメンテナンスのため	室内の暑さ/寒さへの対策のため	家族構成の変化・同居などのため	補助金制度があると知ったため	その他
外張り断熱	169	119件 (70.4%)	141件 (83.4%)	48件 (28.4%)	101件 (59.8%)	16件 (9.5%)
内張り断熱	54	38件 (70.4%)	40件 (74.1%)	17件 (31.5%)	29件 (53.7%)	3件 (5.6%)
窓断熱	5	5件 (100.0%)	3件 (60.0%)	1件 (20.0%)	3件 (60.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	162件 (71.1%)	184件 (80.7%)	66件 (28.9%)	133件 (58.3%)	19件 (8.3%)

## 2-2-2. リフォーム工事を依頼した手続代行者や工務店等を選んだ理由

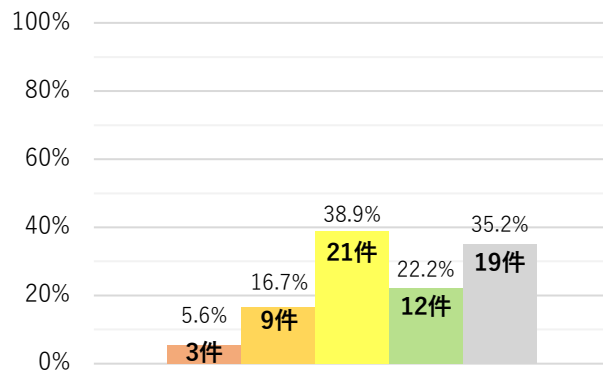
- ▶ 外張り断熱では「評判がよかったから」「提案内容がよかったから」と回答した補助事業者が多く、内張り断熱では「評判がよかったから」と回答した補助事業者が最も多い。
- ▶ 一方、窓断熱では「他の事業者と見積りを比較して費用が安かったから」と回答した補助事業者が最も多い。

### 外張り断熱



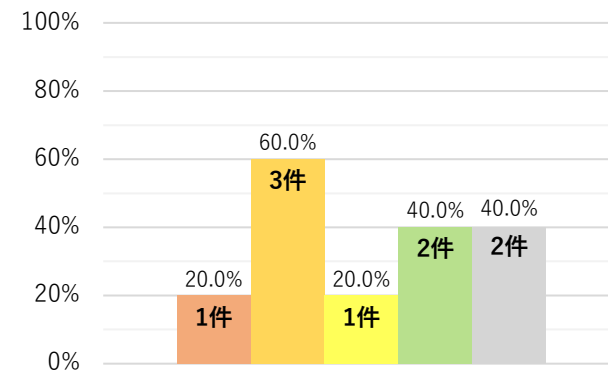
総計  
(n=169)

### 内張り断熱



総計  
(n=54)

### 窓断熱



総計  
(n=5)

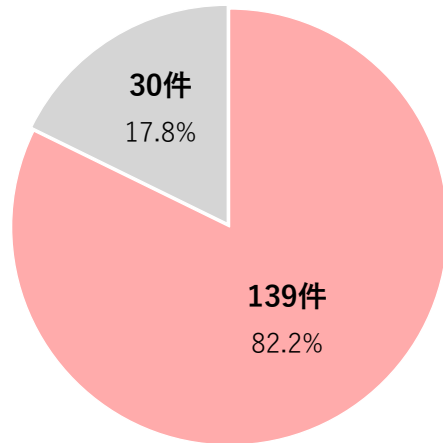
	n	今の家を建てた(又はリフォームした)事業者だったから	他の事業者と見積りを比較して費用が安かったから	評判がよかったから	提案内容がよかったから	その他
外張り断熱	169	26件 (15.4%)	24件 (14.2%)	70件 (41.4%)	68件 (40.2%)	38件 (22.5%)
内張り断熱	54	3件 (5.6%)	9件 (16.7%)	21件 (38.9%)	12件 (22.2%)	19件 (35.2%)
窓断熱	5	1件 (20.0%)	3件 (60.0%)	1件 (20.0%)	2件 (40.0%)	2件 (40.0%)
総計	228	30件 (13.2%)	36件 (15.8%)	92件 (40.4%)	82件 (36.0%)	59件 (25.9%)

## 2-2-3. リフォーム工事の計画当初から断熱改修工事の実施を予定していたか

➤ いずれの改修区分でも80%以上の補助事業者がリフォーム計画当初から断熱改修工事を予定していた。

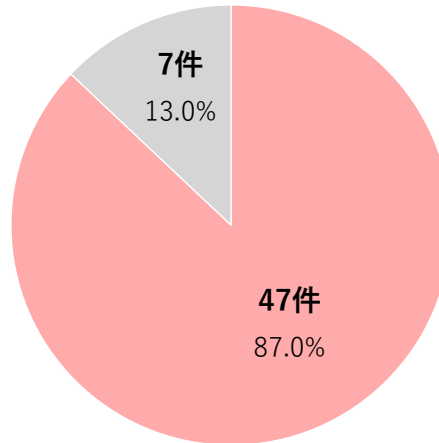
### 外張り断熱

n = 169



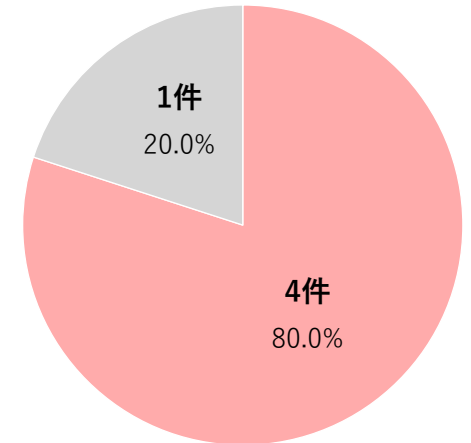
### 内張り断熱

n = 54



### 窓断熱

n = 5



	n	当初から予定していた	当初は予定していなかった／ 検討を進める中で追加した
外張り断熱	169	139件 (82.2%)	30件 (17.8%)
内張り断熱	54	47件 (87.0%)	7件 (13.0%)
窓断熱	5	4件 (80.0%)	1件 (20.0%)
総計	228	190件 (83.3%)	38件 (16.7%)

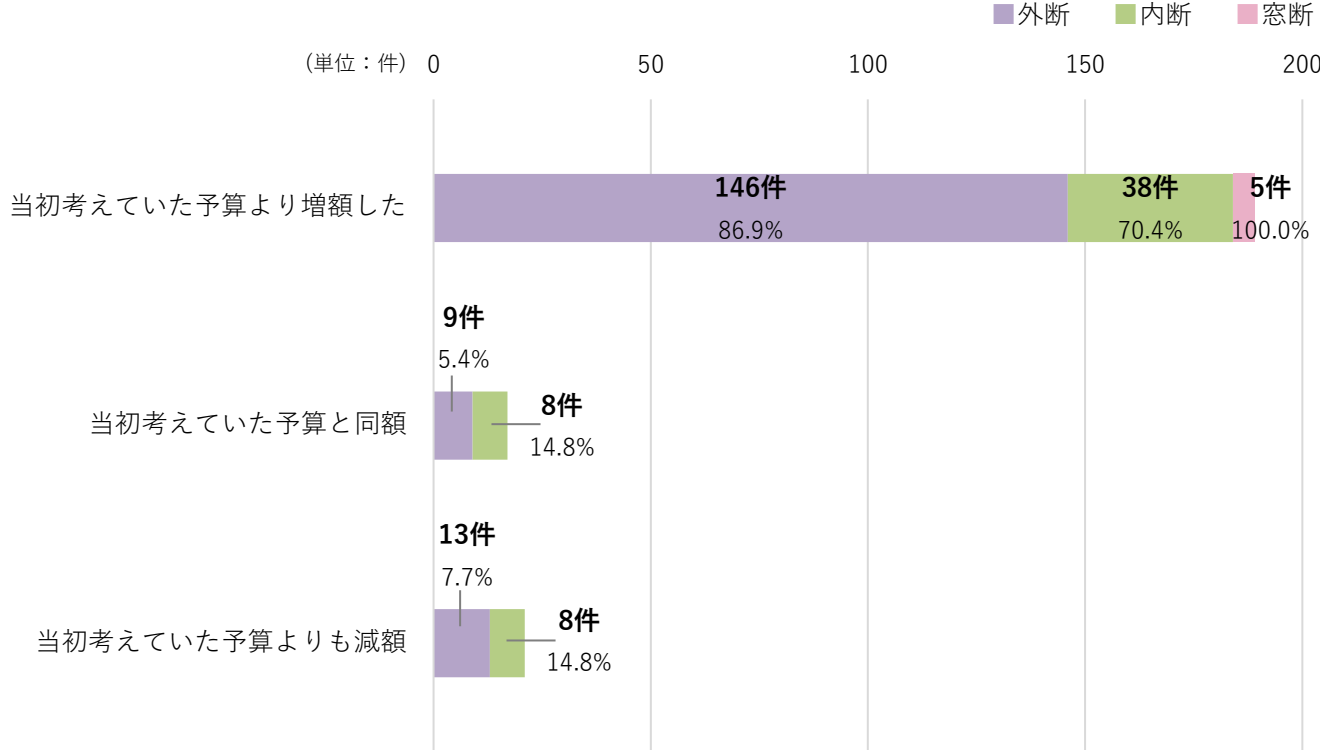
### 断熱改修工事を追加した理由(抜粋)

- 家が古く、冬がとても寒かったため
- 家の快適性や今後の光熱費の削減ができることが分かったため
- 暑さ、寒さ対策のため
- 施工業者(工務店)に勧められたため
- 補助金を利用して工事ができることを知ったため

## 2-2-4. 「当初考えていた予算」と「実際にかかったリフォーム総額」の比較

➤ 「当初考えていた予算」よりも「実際にかかったリフォーム総額」の方が高くなったと答えた補助事業者が多い。

※ 「当初考えていた予算」「実際にかかったリフォームの総額」の設問を回答した補助事業者のみ集計。



	n	当初考えていた予算より増額した	当初考えていた予算と同額	当初考えていた予算よりも減額
外張り断熱	168	146件 (86.9%)	9件 (5.4%)	13件 (7.7%)
内張り断熱	54	38件 (70.4%)	8件 (14.8%)	8件 (14.8%)
窓断熱	5	5件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	227	189件 (83.3%)	17件 (7.5%)	21件 (9.3%)

## 2-2-5. 断熱改修工事にかかった費用

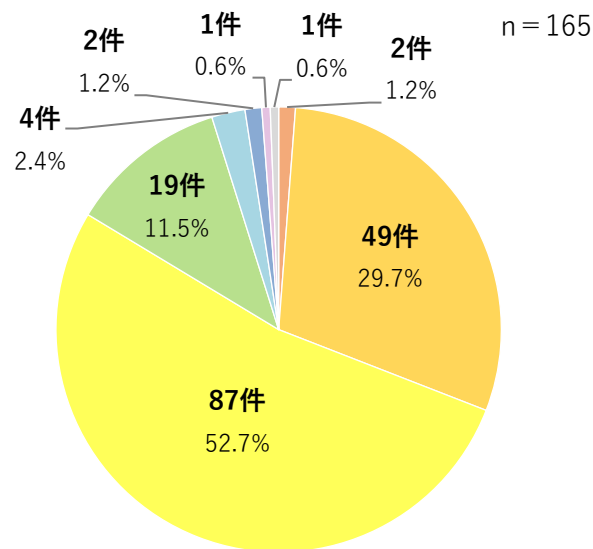
➤ リフォーム総額のうち、断熱改修工事にかかった費用は内張り断熱、窓断熱ともに200万円～500万円と回答した補助事業者が多い。

➤ 一方、外張り断熱は501万円～1,000万円と回答した補助事業者が多い。

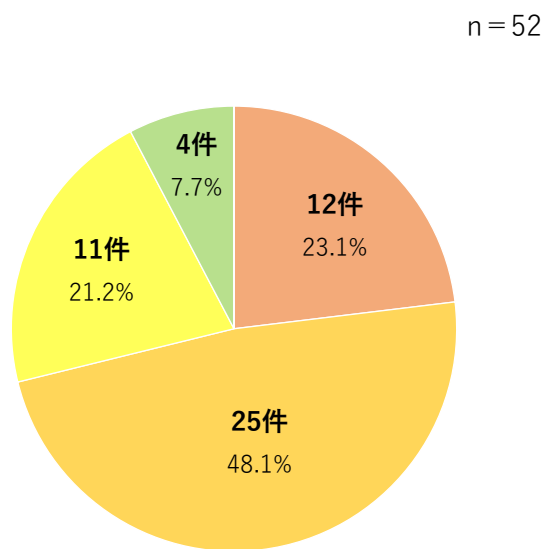
外張り断熱は改修規模が大きいため、内張り断熱、窓断熱と比べて費用が高くなる傾向がある。

※「リフォーム総額のうち断熱改修工事にかかった費用」の設問を回答した補助事業者のみ集計。

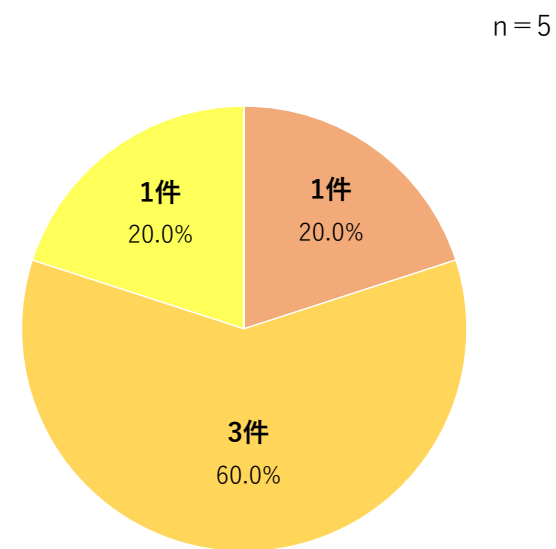
### 外張り断熱



### 内張り断熱



### 窓断熱



	n	200万円以下	200万円～500万円	501万円～1,000万円	1,001万円～1,500万円	1,501万円～2,000万円	2,001万円～2,500万円	2,501万円～3,000万円	3,000万円以上
外張り断熱	165	2件 (1.2%)	49件 (29.7%)	87件 (52.7%)	19件 (11.5%)	4件 (2.4%)	2件 (1.2%)	1件 (0.6%)	1件 (0.6%)
内張り断熱	52	12件 (23.1%)	25件 (48.1%)	11件 (21.2%)	4件 (7.7%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
窓断熱	5	1件 (20.0%)	3件 (60.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	222	15件 (6.8%)	77件 (34.7%)	99件 (44.6%)	23件 (10.4%)	4件 (1.8%)	2件 (0.9%)	1件 (0.5%)	1件 (0.5%)

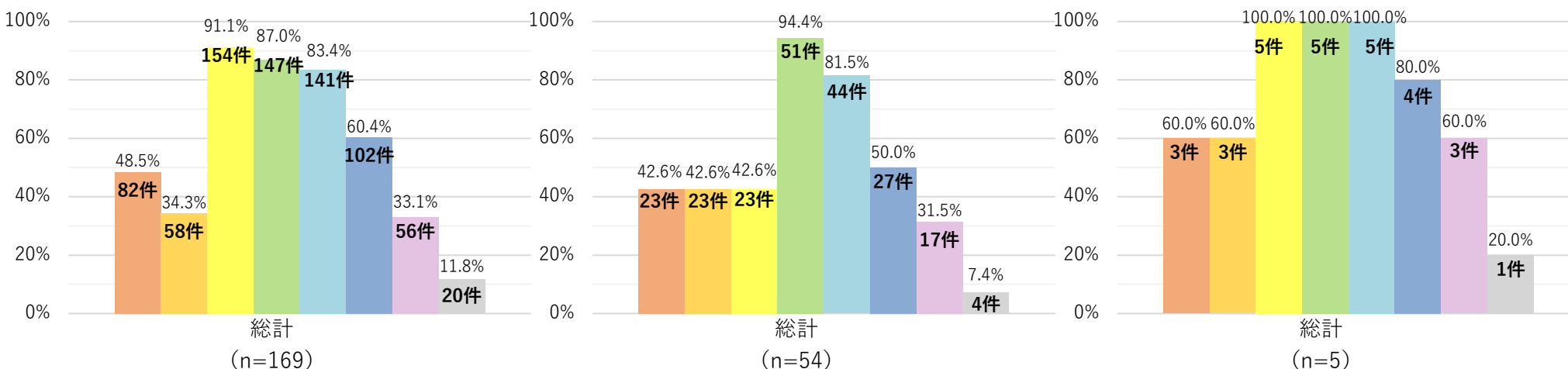
## 2-2-6. 断熱改修工事と同時に実施した工事

- 外張り断熱では「外装のリニューアル」と回答した補助事業者が最も多い。
- 内張り断熱では「内装のリニューアル」と回答した補助事業者が最も多い。
- 窓断熱では「外装のリニューアル」「内装のリニューアル」の他に「水回り設備のリニューアル」と回答した補助事業者も多い。

### 外張り断熱

### 内張り断熱

### 窓断熱



	n	耐震工事 (補強工事など)	バリアフリー対策 (手すり、段差解消工事など)	外装のリニューアル (外壁塗装、屋根の葺き替えなど)	内装のリニューアル (間取り変更、壁貼り工事、床仕上げ工事など)	水回り設備のリニューアル (キッチン、トイレ、風呂など)	省エネ設備の導入 (空調設備、給湯設備など)	雨漏り対策 (防水工事など)	その他
外張り断熱	169	82件 (48.5%)	58件 (34.3%)	154件 (91.1%)	147件 (87.0%)	141件 (83.4%)	102件 (60.4%)	56件 (33.1%)	20件 (11.8%)
内張り断熱	54	23件 (42.6%)	23件 (42.6%)	23件 (42.6%)	51件 (94.4%)	44件 (81.5%)	27件 (50.0%)	17件 (31.5%)	4件 (7.4%)
窓断熱	5	3件 (60.0%)	3件 (60.0%)	5件 (100.0%)	5件 (100.0%)	5件 (100.0%)	4件 (80.0%)	3件 (60.0%)	1件 (20.0%)
総計	228	108件 (47.4%)	84件 (36.8%)	182件 (79.8%)	203件 (89.0%)	190件 (83.3%)	133件 (58.3%)	76件 (33.3%)	25件 (11.0%)

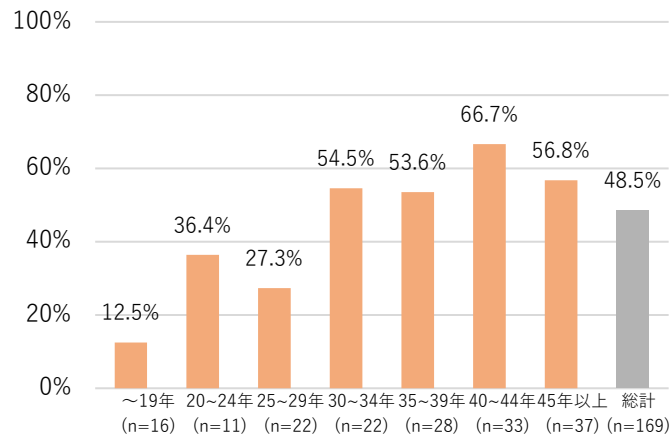
## 2-2-7. 断熱改修工事と同時に「耐震工事を実施した」：築年数別の分析

※「2-2-6. 断熱改修工事と同時に実施した工事」の設問より、「耐震工事」の項目のみ抜粋

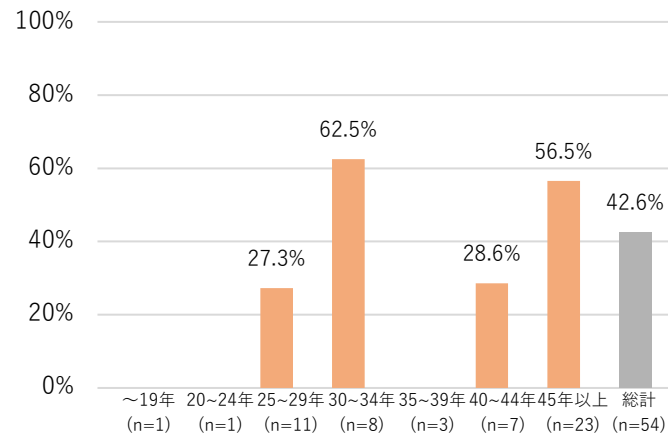
▶ 断熱改修工事と同時に耐震工事を実施した補助事業者の割合は以下のとおり。

※割合(%)は、「断熱改修工事と同時に実施した工事」設問の回答者の内、同時に「耐震工事を実施した」と回答した補助事業者の割合。

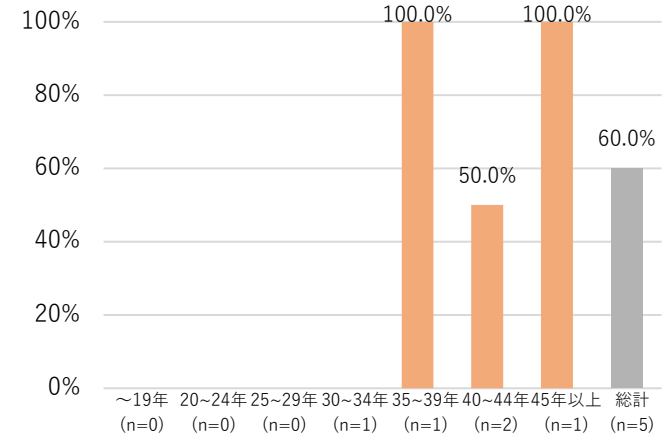
### 外張り断熱



### 内張り断熱



### 窓断熱



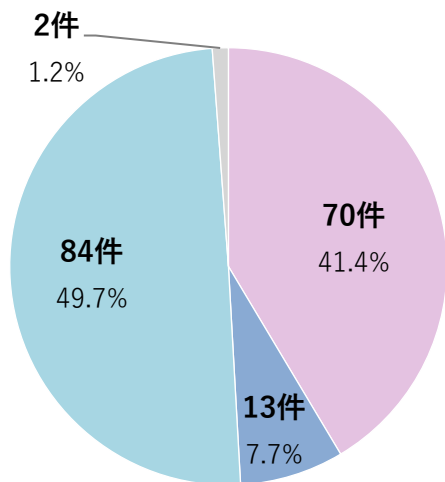
築年数		20年未満	20年以上 25年未満	25年以上 30年未満	30年以上 35年未満	35年以上 40年未満	40年以上 45年未満	45年以上	総計
		%	%	%	%	%	%	%	%
外張り断熱	%	12.5%	36.4%	27.3%	54.5%	53.6%	66.7%	56.8%	48.5%
	n	2	4	6	12	15	22	21	82
内張り断熱	%	0.0%	0.0%	27.3%	62.5%	0.0%	28.6%	56.5%	42.6%
	n	0	0	3	5	0	2	12	23
窓断熱	%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	50.0%	100.0%	60.0%
	n	0	0	0	0	1	1	1	3

## 2-2-8. 断熱改修工事を実施したきっかけ

- いずれの改修区分でも「自ら検討を行った」「リフォーム業者（工務店）に勧められたから」と回答した補助事業者が多い。

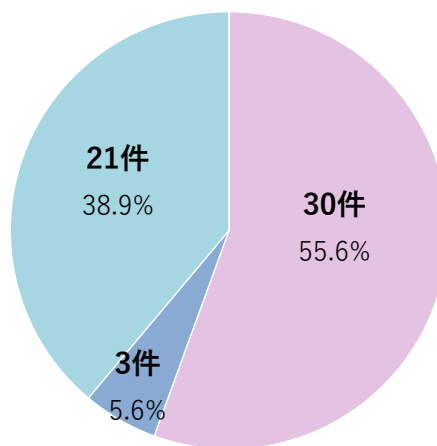
### 外張り断熱

n = 169



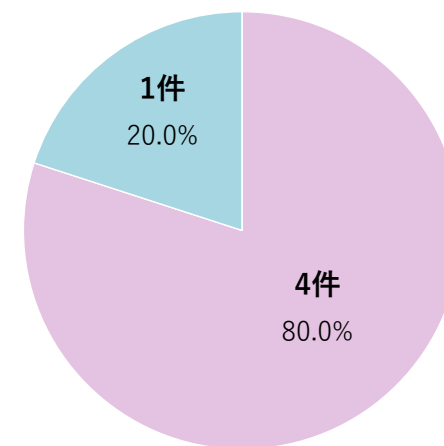
### 内張り断熱

n = 54



### 窓断熱

n = 5

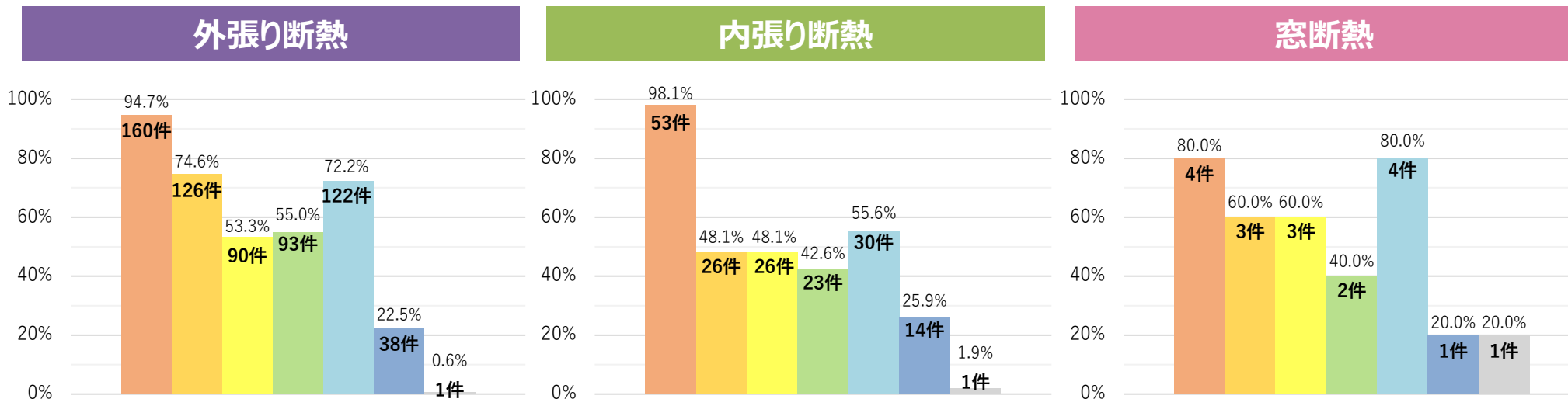


	n	自ら検討を行った	家族・知人・親戚などに勧められたから	リフォーム業者（工務店）に勧められたから	その他
外張り断熱	169	70件 (41.4%)	13件 (7.7%)	84件 (49.7%)	2件 (1.2%)
内張り断熱	54	30件 (55.6%)	3件 (5.6%)	21件 (38.9%)	0件 (0.0%)
窓断熱	5	4件 (80.0%)	0件 (0.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	104件 (45.6%)	16件 (7.0%)	106件 (46.5%)	2件 (0.9%)



## 2-2-9. 断熱改修工事の目的

➤ いずれの改修区分でも「リビングなど主な居室の暑さ／寒さといった環境を改善するため」と回答した補助事業者が最も多い。

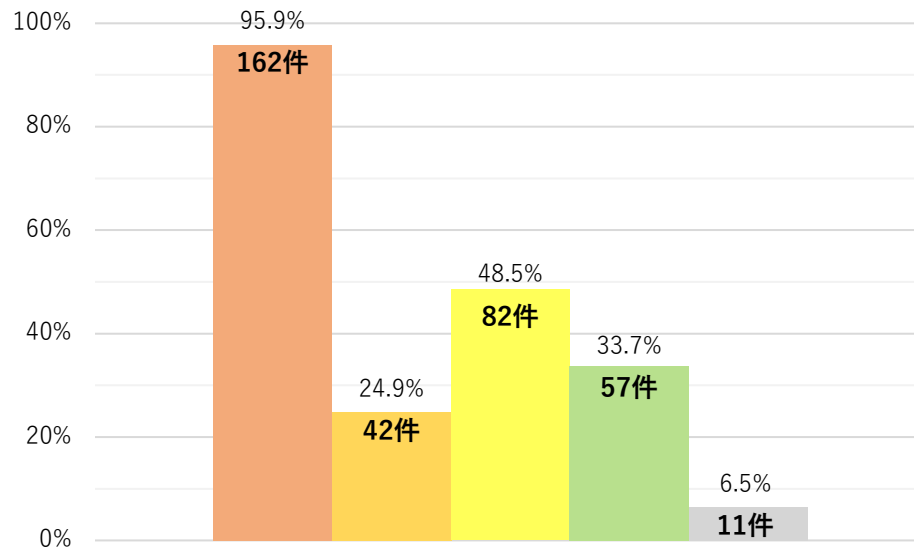


断熱区分	n	リビングなど主な居室の暑さ／寒さといった環境を改善するため	トイレやお風呂など水回りの寒さ対策のため	カビや結露の発生など、宅内環境を改善するため	ヒートショックを防ぐため	光熱費（電気代、ガス代など）を削減するため	遮音性向上のため	その他
外張り断熱	169	160件 (94.7%)	126件 (74.6%)	90件 (53.3%)	93件 (55.0%)	122件 (72.2%)	38件 (22.5%)	1件 (0.6%)
内張り断熱	54	53件 (98.1%)	26件 (48.1%)	26件 (48.1%)	23件 (42.6%)	30件 (55.6%)	14件 (25.9%)	1件 (1.9%)
窓断熱	5	4件 (80.0%)	3件 (60.0%)	3件 (60.0%)	2件 (40.0%)	4件 (80.0%)	1件 (20.0%)	1件 (20.0%)
総計	228	217件 (95.2%)	155件 (68.0%)	119件 (52.2%)	118件 (51.8%)	156件 (68.4%)	53件 (23.2%)	3件 (1.3%)

## 2-2-10. 「外張り断熱」での改修を選択した理由

- 「外張り断熱」での改修を選択した理由として最も多いのは「住宅全体の断熱性能を向上させるため」で、全体の95.9%が回答。

## 外張り断熱

「外張り断熱」での改修を選択した理由  
「その他」の具体的内容(抜粋)

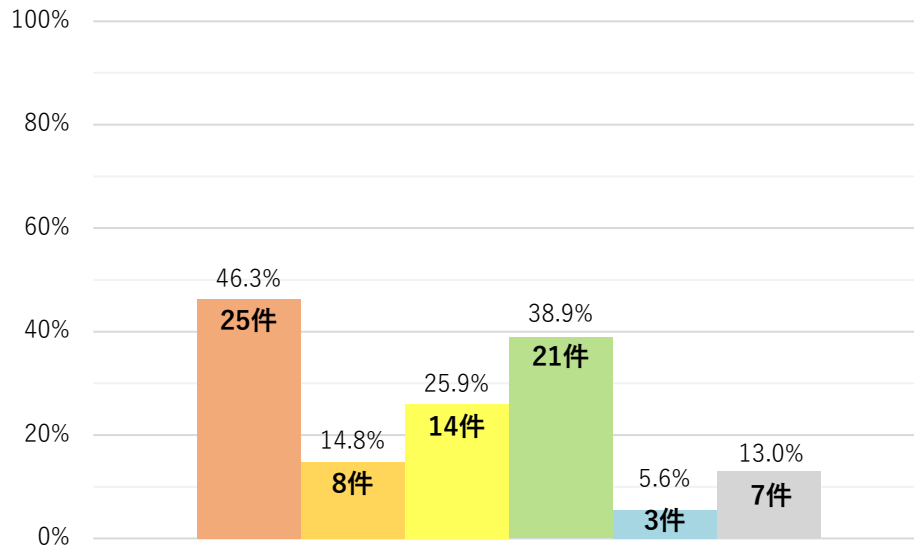
- 室内に影響することなく改修工事が可能だったため
- 住みながら改修ができるため
- 施工業者から勧められたため

	n	住宅全体の断熱性能を向上させるため	断熱改修と同時に高効率換気システムを導入したため	外壁の補修（洗浄・塗装・ヒビ等）を検討していたため	補助金の上限額が高いため	その他
総計	169	162件 (95.9%)	42件 (24.9%)	82件 (48.5%)	57件 (33.7%)	11件 (6.5%)

## 2-2-1 1. 「内張り断熱」での改修を選択した理由

- 「内張り断熱」での改修を選択した理由として最も多いのは「外張り断熱と比較して、費用を抑えられるため」で、全体の46.3%が回答。

### 内張り断熱



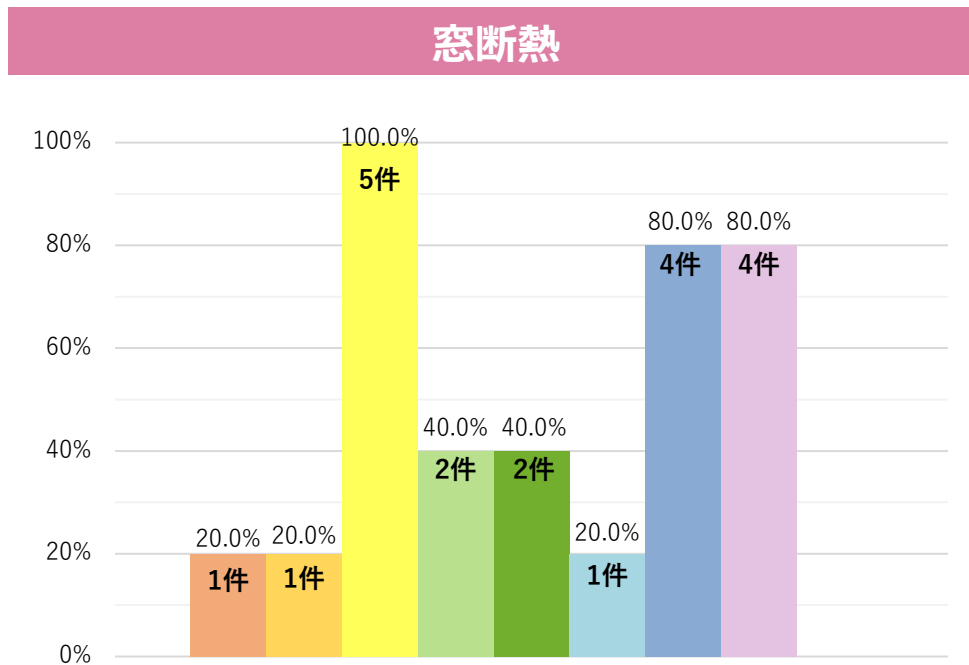
「内張り断熱」での改修を選択した理由  
「その他」の具体的内容(抜粋)

- 集合住宅のため、外張り断熱が出来なかったため
- 工務店より勧められたため

	n	外張り断熱と比較して、費用を抑えられるため	請け負ってくれる工務店が幅広く選択できたため	短工期で改修ができたため	リビングルームの改修など、特定の部屋だけを改修できたため	導入したい補助対象製品があったため	その他
総計	54	25件 (46.3%)	8件 (14.8%)	14件 (25.9%)	21件 (38.9%)	3件 (5.6%)	7件 (13.0%)

## 2-2-1 2. 「窓断熱」での改修を選択した理由

- 「窓断熱」での改修を選択した理由として最も多いのは「窓、玄関ドアの改修をしたかったため」で、全体の100%が回答。

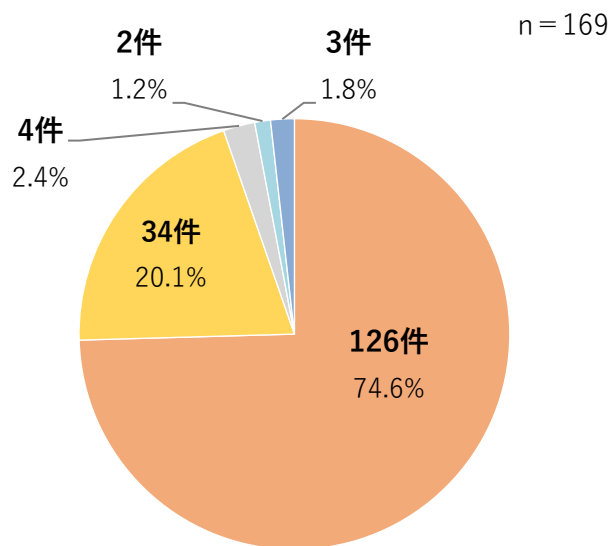


	n	外張り断熱と比較して、費用を抑えられるため	請け負ってくれる工務店が幅広く選択できたため	窓、玄関ドアの改修をしたかったため	窓、玄関ドアとあわせて他にも導入したい製品があったため	カビや結露の発生に悩んでいたため	防音性を高めたかったため	隙間風を防ぎたかったため	住宅全体の断熱性能を向上させるため	その他
総計	5	1件 (20.0%)	1件 (20.0%)	5件 (100.0%)	2件 (40.0%)	2件 (40.0%)	1件 (20.0%)	4件 (80.0%)	4件 (80.0%)	0件 (0.0%)

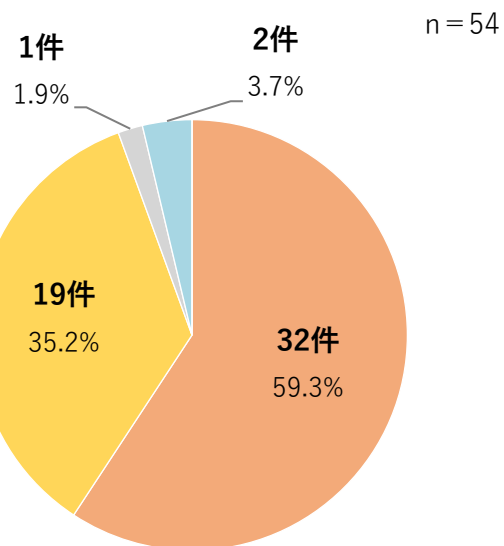
## 2-2-1 3. 断熱改修工事の満足度

➤ いずれの改修区分でも全体の90%以上が「満足」「やや満足」と回答。

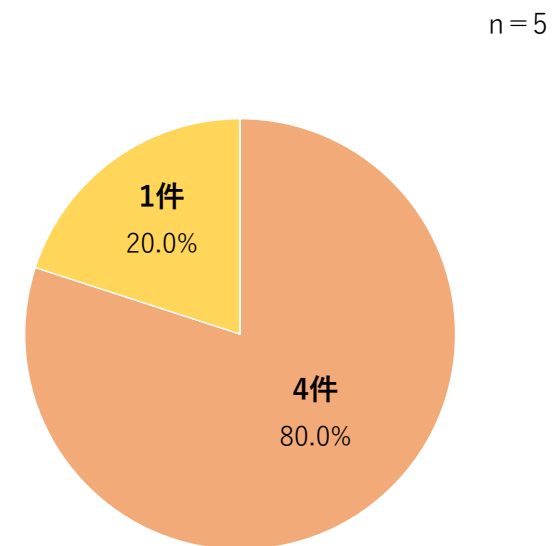
### 外張り断熱



### 内張り断熱



### 窓断熱

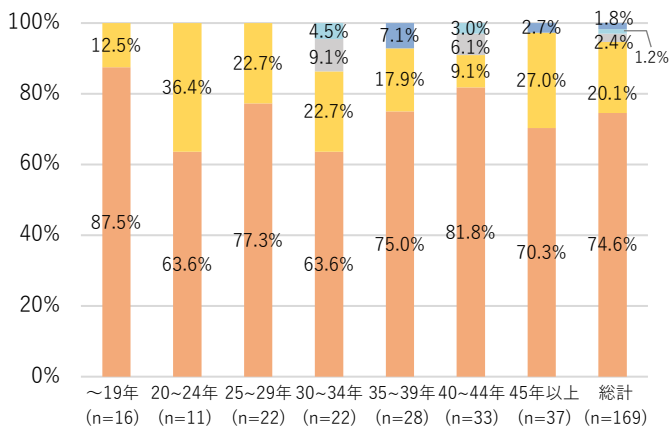


	n	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満
外張り断熱	169	126件 (74.6%)	34件 (20.1%)	4件 (2.4%)	2件 (1.2%)	3件 (1.8%)
内張り断熱	54	32件 (59.3%)	19件 (35.2%)	1件 (1.9%)	2件 (3.7%)	0件 (0.0%)
窓断熱	5	4件 (80.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	162件 (71.1%)	54件 (23.7%)	5件 (2.2%)	4件 (1.8%)	3件 (1.3%)

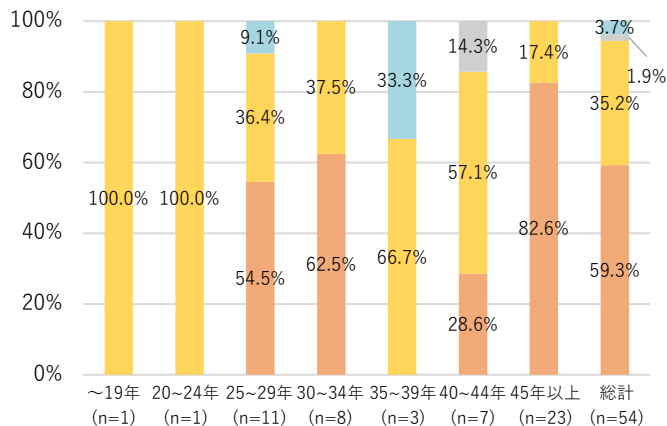
## 2-2-1 4. 断熱改修工事の満足度：築年数別の分析

▶ 築年数に関わらず、「満足」「やや満足」と回答した補助事業者が多い。

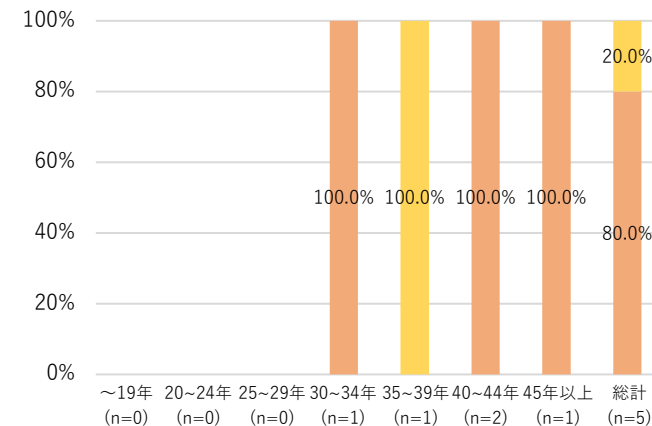
### 外張り断熱



### 内張り断熱



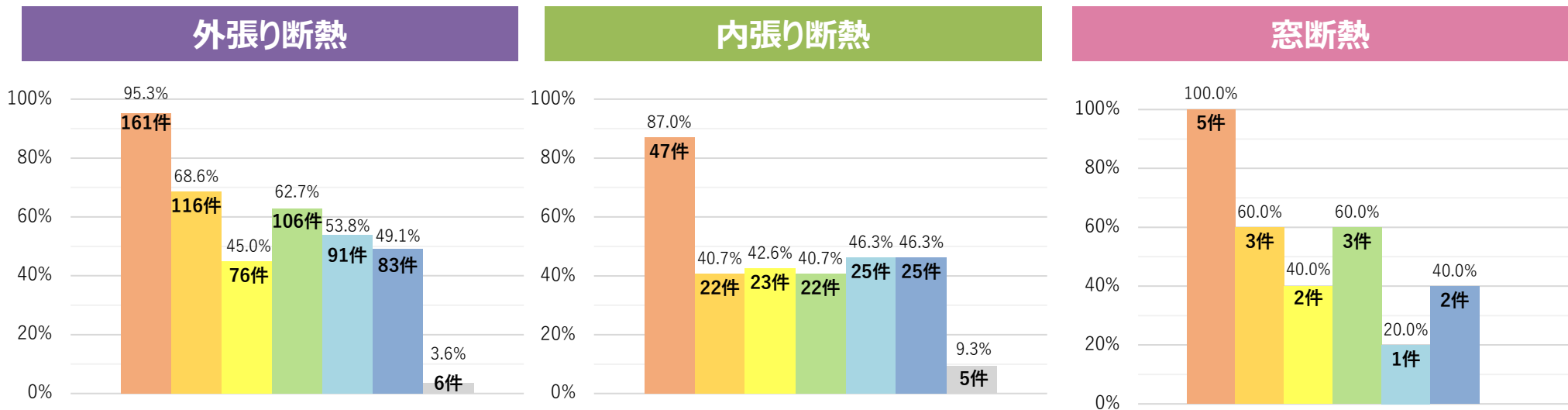
### 窓断熱



築年数	外張り断熱						内張り断熱						窓断熱					
	n	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	n	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	n	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満
20年未満	16	14件 (87.5%)	2件 (12.5%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	1	0件 (0.0%)	1件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
20年以上 25年未満	11	7件 (63.6%)	4件 (36.4%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	1	0件 (0.0%)	1件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
25年以上 30年未満	22	17件 (77.3%)	5件 (22.7%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	11	6件 (54.5%)	4件 (36.4%)	0件 (0.0%)	1件 (9.1%)	0件 (0.0%)	0	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
30年以上 35年未満	22	14件 (63.6%)	5件 (22.7%)	2件 (9.1%)	1件 (4.5%)	0件 (0.0%)	8	5件 (62.5%)	3件 (37.5%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	1	1件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
35年以上 40年未満	28	21件 (75.0%)	5件 (17.9%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	2件 (7.1%)	3	0件 (0.0%)	2件 (66.7%)	0件 (0.0%)	1件 (33.3%)	0件 (0.0%)	1	0件 (0.0%)	1件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
40年以上 45年未満	33	27件 (81.8%)	3件 (9.1%)	2件 (6.1%)	1件 (3.0%)	0件 (0.0%)	7	2件 (28.6%)	4件 (57.1%)	1件 (14.3%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	2	2件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
45年以上	37	26件 (70.3%)	10件 (27.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	1件 (2.7%)	23	19件 (82.6%)	4件 (17.4%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	1	1件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	169	126件 (74.6%)	34件 (20.1%)	4件 (2.4%)	2件 (1.2%)	3件 (1.8%)	54	32件 (59.3%)	19件 (35.2%)	1件 (1.9%)	2件 (3.7%)	0件 (0.0%)	5	4件 (80.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)

## 2-2-15. 断熱改修工事後の状況

- いずれの改修区分でも「暖かく快適に過ごせるようになった」と回答した補助事業者が最も多い。
- 外張り断熱では、内張り断熱に比べて、「トイレやお風呂などの水回りの寒さが気にならなくなった」と回答した補助事業者も多い。



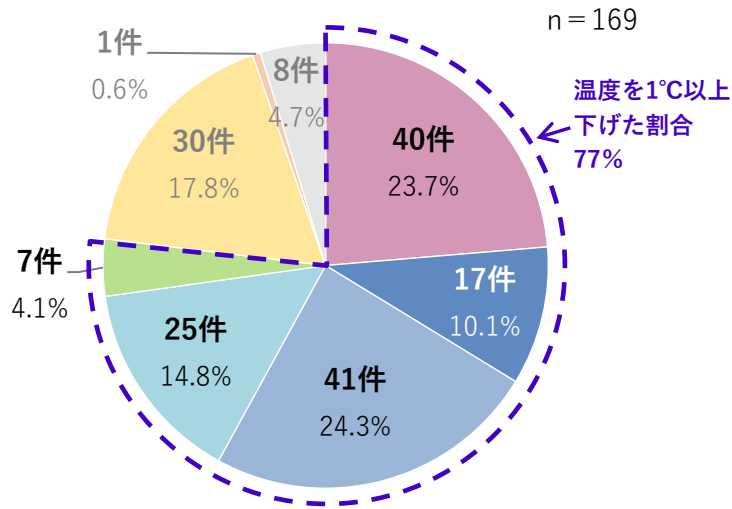
断熱区分	n	暖かく快適に過ごせるようになった	トイレやお風呂などの水回りの寒さが気にならなくなった	カビや結露の発生がなくなった	各部屋の寒暖差が解消され、ヒートショックの心配が減った	暖房の使用頻度が減り、電気使用量、ガス使用量が減った	遮音性が上がり、外の音が気にならなくなった	その他
外張り断熱	169	161件 (95.3%)	116件 (68.6%)	76件 (45.0%)	106件 (62.7%)	91件 (53.8%)	83件 (49.1%)	6件 (3.6%)
内張り断熱	54	47件 (87.0%)	22件 (40.7%)	23件 (42.6%)	22件 (40.7%)	25件 (46.3%)	25件 (46.3%)	5件 (9.3%)
窓断熱	5	5件 (100.0%)	3件 (60.0%)	2件 (40.0%)	3件 (60.0%)	1件 (20.0%)	2件 (40.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	213件 (93.4%)	141件 (61.8%)	101件 (44.3%)	131件 (57.5%)	117件 (51.3%)	110件 (48.2%)	11件 (4.8%)

## 2-2-1 6. 暖房設定温度の変化 ①主たる居室（リビング・ダイニング・キッチン等）

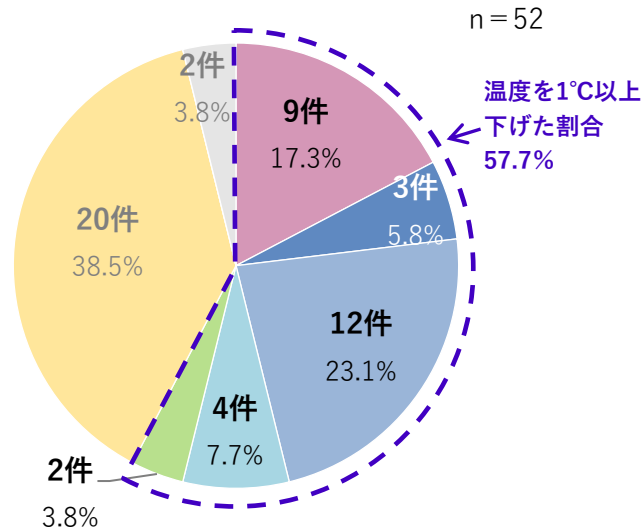
➤ いずれの改修区分でも、主たる居室の暖房設定温度を改修前から比べて、1°C以上下げた補助事業者が多い。

※主たる居室の暖房設定温度を改修前後で回答した補助事業者のみ集計。

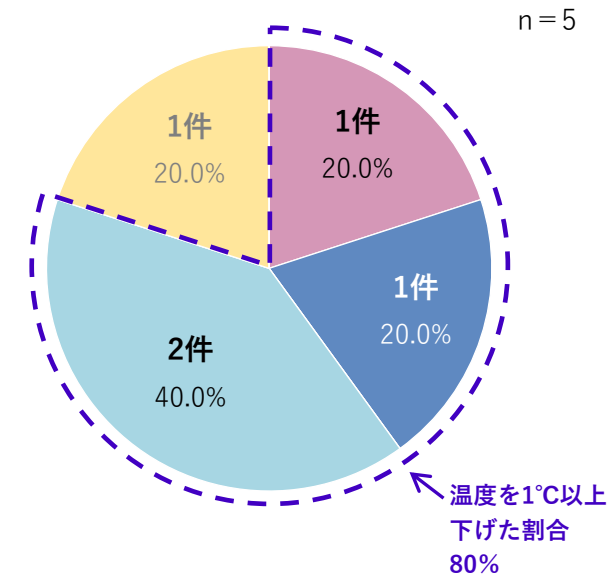
### 外張り断熱



### 内張り断熱



### 窓断熱



…点線内は暖房設定温度を下げたと回答した件数と割合

	n	5°C以上下げた	4°C下げた	3°C下げた	2°C下げた	1°C下げた	設定温度を変えていない	設定温度を上げた	暖房設備の設置なし
外張り断熱	169	40件 (23.7%)	17件 (10.1%)	41件 (24.3%)	25件 (14.8%)	7件 (4.1%)	30件 (17.8%)	1件 (0.6%)	8件 (4.7%)
内張り断熱	52	9件 (17.3%)	3件 (5.8%)	12件 (23.1%)	4件 (7.7%)	2件 (3.8%)	20件 (38.5%)	0件 (0.0%)	2件 (3.8%)
窓断熱	5	1件 (20.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	2件 (40.0%)	0件 (0.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	226	50件 (22.1%)	21件 (9.3%)	53件 (23.5%)	31件 (13.7%)	9件 (4.0%)	51件 (22.6%)	1件 (0.4%)	10件 (4.4%)

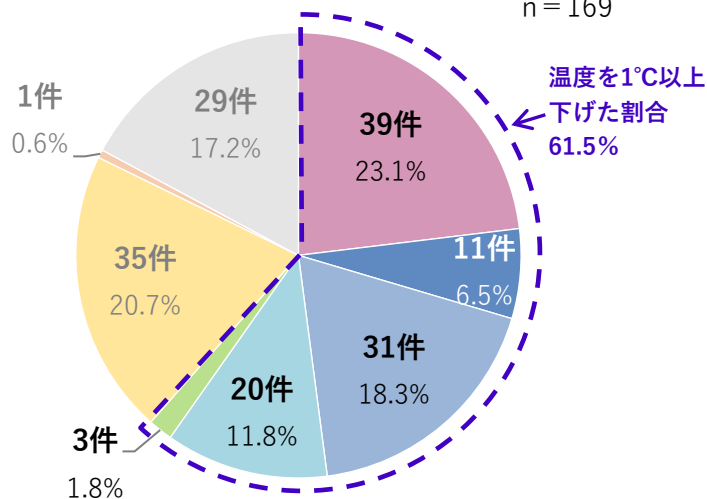


## 2-2-17. 暖房設定温度の変化 ②その他居室（客間、寝室、子供部屋等）

- いずれの改修区分でも、その他居室の暖房設定温度を改修前から比べて、1°C以上下げた補助事業者が多い。
- ※その他居室の暖房設定温度を改修前後で回答した補助事業者のみ集計。

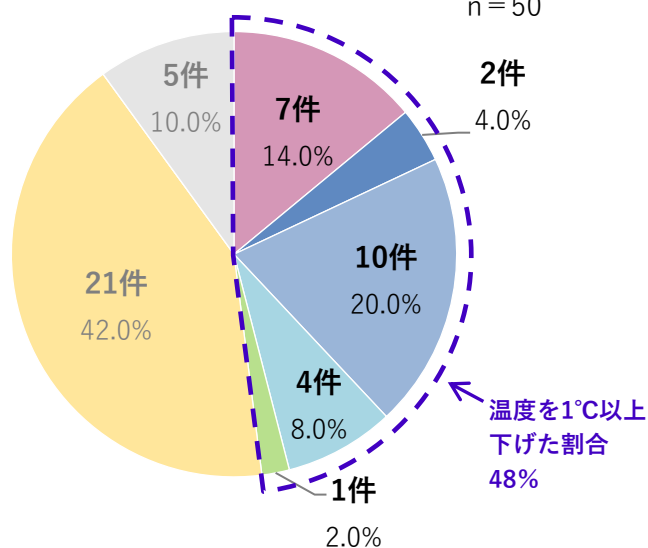
### 外張り断熱

n = 169



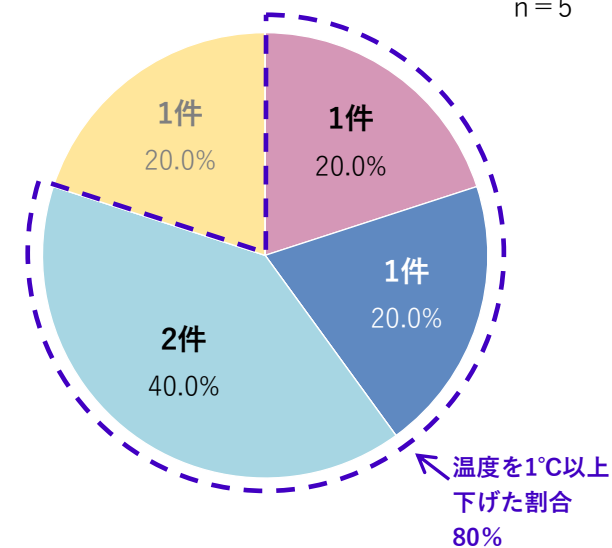
### 内張り断熱

n = 50



### 窓断熱

n = 5

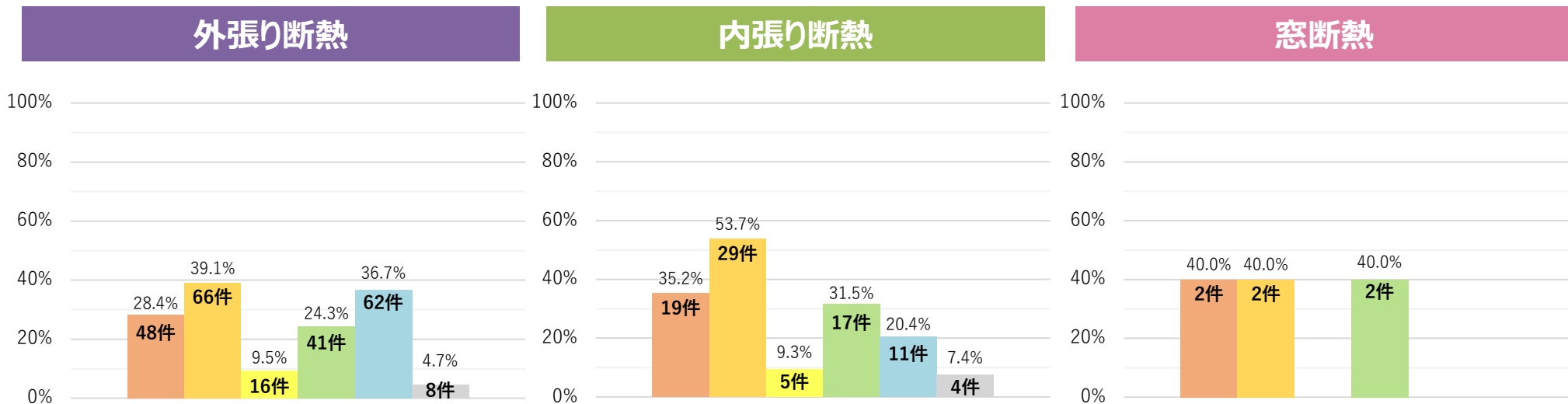


…点線内は暖房設定温度を下げたと回答した件数と割合

	n	5°C以上下げた	4°C下げた	3°C下げた	2°C下げた	1°C下げた	設定温度を変えていない	設定温度を上げた	暖房設備の設置なし
外張り断熱	169	39件 (23.1%)	11件 (6.5%)	31件 (18.3%)	20件 (11.8%)	3件 (1.8%)	35件 (20.7%)	1件 (0.6%)	29件 (17.2%)
内張り断熱	50	7件 (14.0%)	2件 (4.0%)	10件 (20.0%)	4件 (8.0%)	1件 (2.0%)	21件 (42.0%)	0件 (0.0%)	5件 (10.0%)
窓断熱	5	1件 (20.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	2件 (40.0%)	0件 (0.0%)	1件 (20.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	224	47件 (21.0%)	14件 (6.3%)	41件 (18.3%)	26件 (11.6%)	4件 (1.8%)	57件 (25.4%)	1件 (0.4%)	34件 (15.2%)

## 2-2-18. 本事業以外に申請を検討した他の補助金

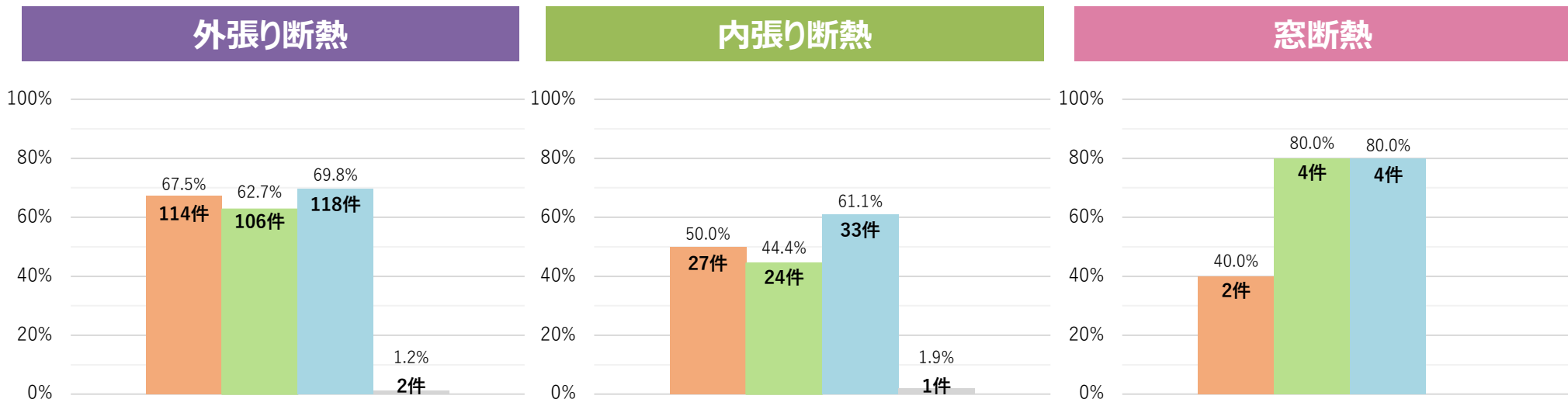
➤ いずれの改修区分でも「こどもエコすまい支援事業」と「先進的窓リノベ事業」を検討した補助事業者が多い。



	n	こどもエコすまい支援事業	先進的窓リノベ事業	既存住宅における断熱リフォーム支援事業	地方自治体の補助金	本事業(次世代省エネ建材の実証支援事業)以外は検討していない	その他補助金
外張り断熱	169	48件 (28.4%)	66件 (39.1%)	16件 (9.5%)	41件 (24.3%)	62件 (36.7%)	8件 (4.7%)
内張り断熱	54	19件 (35.2%)	29件 (53.7%)	5件 (9.3%)	17件 (31.5%)	11件 (20.4%)	4件 (7.4%)
窓断熱	5	2件 (40.0%)	2件 (40.0%)	0件 (0.0%)	2件 (40.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	69件 (30.3%)	97件 (42.5%)	21件 (9.2%)	60件 (26.3%)	73件 (32.0%)	12件 (5.3%)

## 2-2-19. 本事業への申請を選んだ理由

➤ いずれの改修区分でも「**手続代行者や工務店等から勧められたから**」と回答した補助事業者が多い。



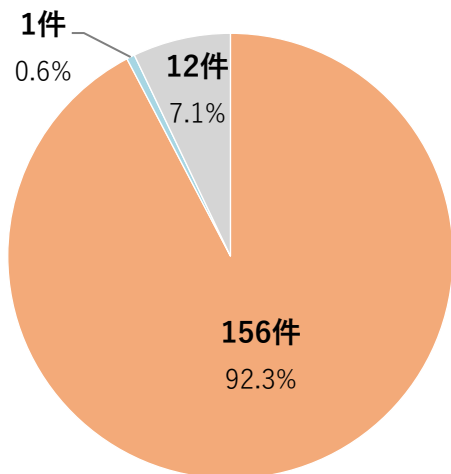
	n	リフォーム内容と事業内容が一致していたため	補助金額がよかったから	手続代行者や工務店等から勧められたから	その他
外張り断熱	169	114件 (67.5%)	106件 (62.7%)	118件 (69.8%)	2件 (1.2%)
内張り断熱	54	27件 (50.0%)	24件 (44.4%)	33件 (61.1%)	1件 (1.9%)
窓断熱	5	2件 (40.0%)	4件 (80.0%)	4件 (80.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	143件 (62.7%)	134件 (58.8%)	155件 (68.0%)	3件 (1.3%)

## 2-2-20. 断熱改修工事の推奨意向

➤ いずれの改修区分でも断熱改修工事を知人・友人に「勧めたい」と回答した補助事業者が多い。

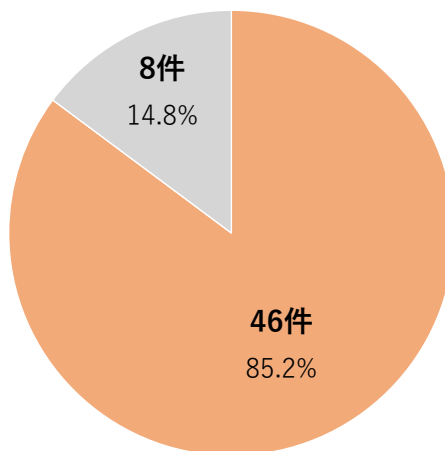
### 外張り断熱

n = 169



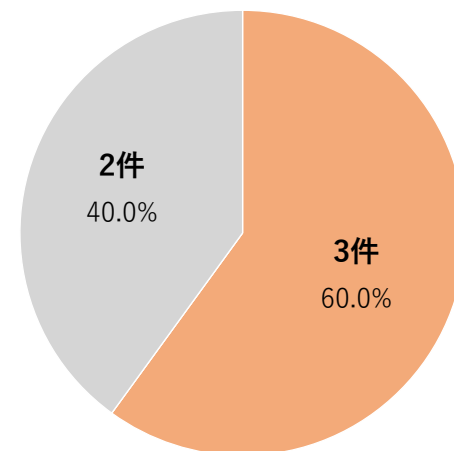
### 内張り断熱

n = 54



### 窓断熱

n = 5



	n	勧めたい	勧めづらい	どちらでもない
外張り断熱	169	156件 (92.3%)	1件 (0.6%)	12件 (7.1%)
内張り断熱	54	46件 (85.2%)	0件 (0.0%)	8件 (14.8%)
窓断熱	5	3件 (60.0%)	0件 (0.0%)	2件 (40.0%)
総計	228	205件 (89.9%)	1件 (0.4%)	22件 (9.6%)

## 2-2-2 1. 断熱改修工事の推奨意向に対する理由

### 勧めたい理由（抜粋）

#### 外張り断熱

- ・リフォーム前は脱衣場や風呂場、朝のリビングが寒かったが、今はエアコンの効きも良くなり快適になったため
- ・冬は底冷え、夏は暑いという宅内環境を大きく改善でき、省エネはもちろんのこと快適かつ健康的に生活できるようになったため
- ・ヒートショック防止になるため
- ・外気温との寒暖差が改善されたため
- ・住居の断熱性能を上げることで、体にかかる負担やストレスが減ったことを実感できたため

#### 内張り断熱

- ・床からの冷気で足元の冷えに耐えられなかったが、住環境が快適になり、お家時間が楽しくなったため
- ・光熱費の節約になったため
- ・補助金額が他補助金と比べて多いため

#### 窓断熱

- ・快適に過ごせるため

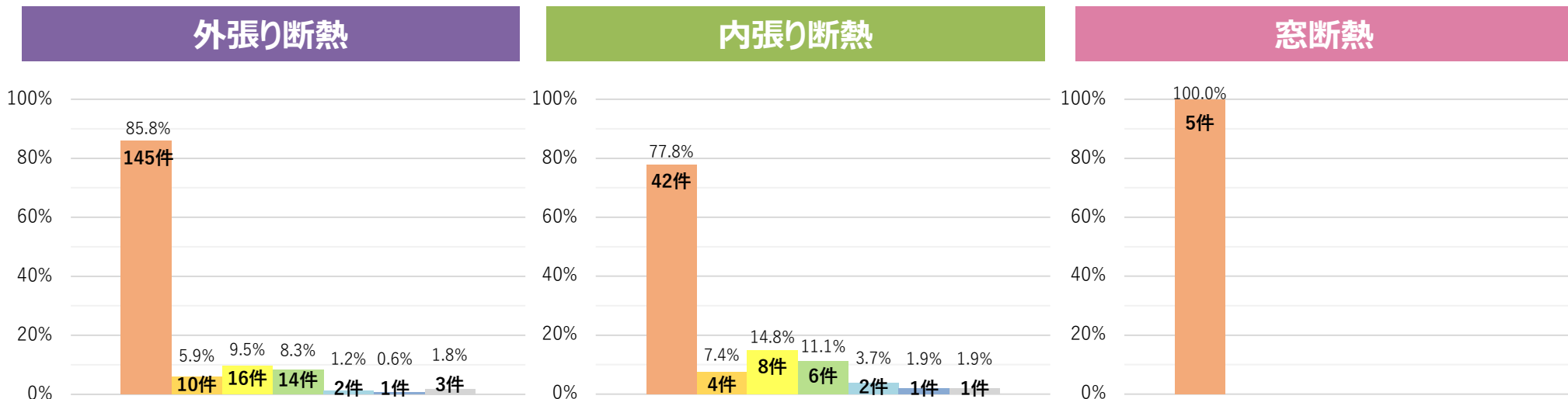
### 勧めづらい理由（抜粋）

#### 外張り断熱

- ・物価高で様々な価格が上がっており、簡単に勧められる内容ではないため

## 2-2-22. 本事業を知ったきっかけ

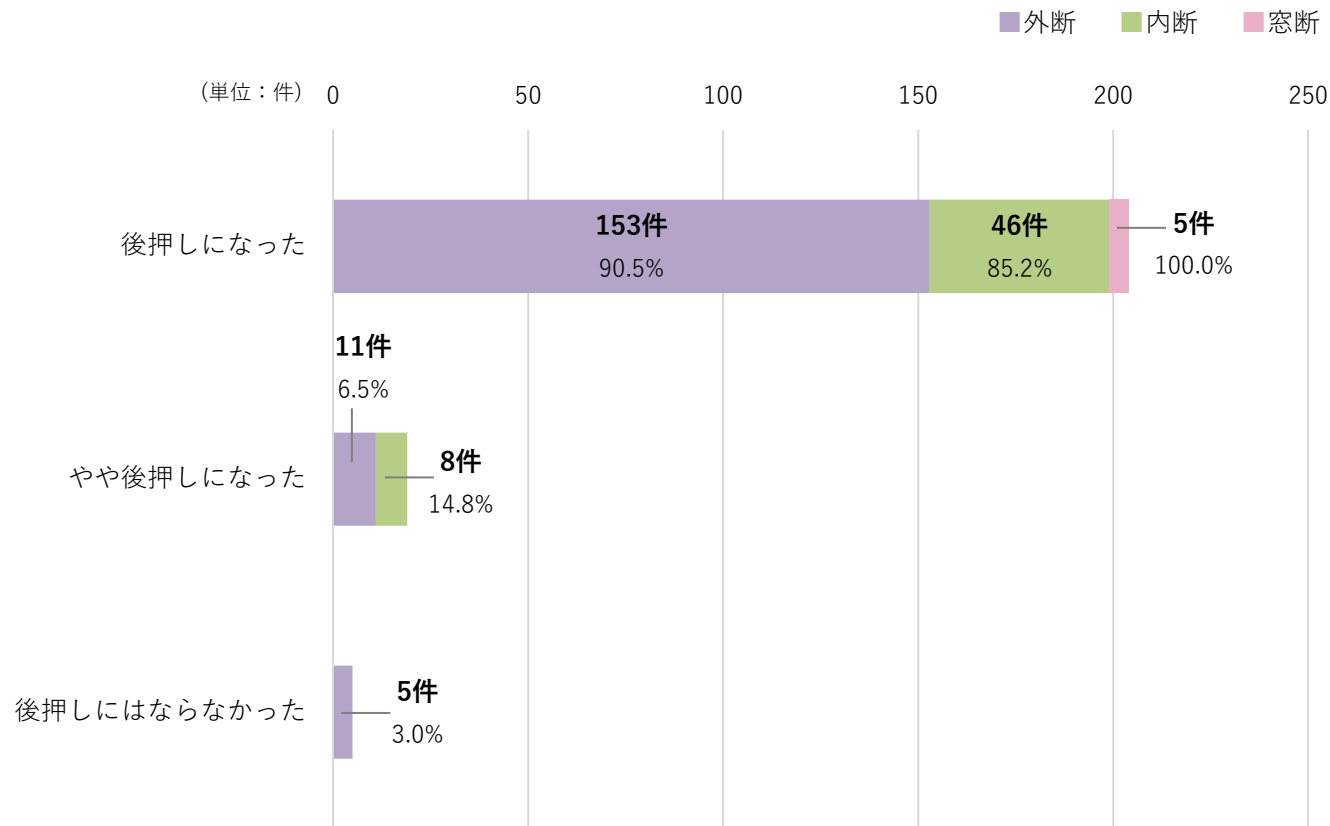
➤ いずれの改修区分でも「リフォーム業者からの紹介・説明」と回答した補助事業者が最も多い。



	n	リフォーム業者からの紹介・説明	知人からの紹介・説明	関係省庁のホームページ	SIIのホームページ	その他のWEBサイト	新聞記事・雑誌	その他
外張り断熱	169	145件 (85.8%)	10件 (5.9%)	16件 (9.5%)	14件 (8.3%)	2件 (1.2%)	1件 (0.6%)	3件 (1.8%)
内張り断熱	54	42件 (77.8%)	4件 (7.4%)	8件 (14.8%)	6件 (11.1%)	2件 (3.7%)	1件 (1.9%)	1件 (1.9%)
窓断熱	5	5件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	192件 (84.2%)	14件 (6.1%)	24件 (10.5%)	20件 (8.8%)	4件 (1.8%)	2件 (0.9%)	4件 (1.8%)

## 2-2-2 3. 本補助金を利用できることが断熱改修工事を実施する後押しになったか

➤ いずれの改修区分でも「後押しになった」と回答した補助事業者が多い。



	n	後押しになった	やや後押しになった	後押しにはならなかった
外張り断熱	169	153件 (90.5%)	11件 (6.5%)	5件 (3.0%)
内張り断熱	54	46件 (85.2%)	8件 (14.8%)	0件 (0.0%)
窓断熱	5	5件 (100.0%)	0件 (0.0%)	0件 (0.0%)
総計	228	204件 (89.5%)	19件 (8.3%)	5件 (2.2%)